

ИЗВЕШТАЈ

о резултатима спроведених јавних консултација о Нацрту правилника о условима и начину промене пружаоца услуга приступа интернету, висини накнаде у случају прекорачења рокова за промену пружаоца услуга приступа интернету и обавезе везане за отворени приступ интернету

На основу члана 37. Закона о електронским комуникацијама („Службени гласник РС”, број 35/23, у даљем тексту: Закон), Регулаторно тело за електронске комуникације и поштанске услуге (у даљем тексту: Регулатор) објављује Извештај о резултатима спроведених јавних консултација о Нацрту правилника о условима и начину промене пружаоца услуга приступа интернету, висини накнаде у случају прекорачења рокова за промену пружаоца услуга приступа интернету и обавезе везане за отворени приступ интернету (у даљем тексту: Нацрт правилника).

У складу са чл. 36. и 37. Закона, Регулатор је спровео јавне консултације о Нацрту правилника у периоду од 2. септембра до 2. октобра 2024. године, како би све заинтересоване стране биле благовремено и правилно информисане о предложеним решењима, чиме би се омогућило да дају и свој допринос даљем унапређењу предложених решења.

Текст Нацрта правилника објављен је на званичној веб презентацији Регулатора (<https://www.ratel.rs/cyr/blog/javne-konsultatsije-o-natsrtu-pravilnika-o-uslovima-i-nachinu-promene-pruzhaotsa-usluga-pristupa-internetu-visini-naknade-u-sluhaju-prekorachenja-rokova-za-promenu-pruzhaotsa-usluga-pristupa-internetu-i-obaveze-vezane-za-otvoreni-pristup-internetu>), а сва заинтересована лица била су у могућности да своја мишљења доставе писаним или електронским путем, као и путем портала Е-консултације.

Као резултат спроведених јавних консултација, Регулатору су достављена мишљења од стране Предузећа за телекомуникације Телеком Србија акционарско друштво, Београд (у даљем тексту: Телеком Србија а.д.), А1 Србија д.о.о. (у даљем тексту: А1) и Yettel д.о.о. (у даљем тексту: Yettel)

У наставку, Регулатор даје одговоре на пристигла мишљења.

Мишљења учесника јавних консултација	Одговор Регулатора
I Начелни коментари	
Телеком Србија а.д.: Одредбе везане за поступак промене пружаоца услуга приступа интернету из Нацрта правилника у највећој мери преузете из Правилника о преносивости броја за услуге које се пружају преко јавних	Размотрен је начелни коментар и делимично прихваћен у одређеним сегментима Правилника.

мобилних/фиксних комуникационих мрежа. Није се у довољној мери водило рачуна о специфичности услуге приступа интернету као и да рокови и начини реализације који су предвиђени за поменуте правилнике не могу да буду одговарајући и да се аналогно примењују на одредбе о промени пружаоца услуге приступа интернету из Нацрта правилника.

Предлажемо измену наслова Нацрта правилника тако да исти гласи: „Правилник о условима и начину промене пружаоца услуга приступа интернету и обавезе везане за отворени интернет.“

У тачки 4. Јединствених методолошких правила за израду прописа („Службени гласник РС”, број 21/2010) прописано је одређивање наслова акта на следећи начин:

„Назив је основни елемент за идентификацију прописа и садржи основне информације о материји која се прописом уређује.

Назив прописа треба да је кратак и да сажето изражава предмет уређивања.

Назив треба да одговара садржају прописа а ако то није могуће због тога што се уређују две или више различитих материја, назив треба да изрази садржај оне материје која је за пропис најзначајнија.“

A1: Приликом анализе одредаба Нацрта правилника утврдили смо да је Нацрт правилника конципиран на исти начин као што су конципирани правилници који уређују област преноса броја у мобилној и фиксној мрежи. С тим у вези, А1 Србија је мишљења да овакав начин уређења поступка промене пружаоца услуге приступа интернету оставља доста простора за различито тумачење и доприноси несигурности самог поступка, посебно имајући у виду чињеницу да је услуга приступа интернету другачије

Примедба је размотрена и предлог се прихвата.

Назив Нацрта правилника је измењен и сада гласи: „Правилник о условима и начину промене пружаоца услуга приступа интернету и обавезе везане за отворени приступ интернету“.

Размотрен је начелни коментар и делимично прихваћен у одређеним сегментима Правилника.

природе од јавне комуникационе услуге између лица, те да није могуће применити иста решења која постоје у поступку преноса броја на поступак промене пружаоца услуге приступа интернету.

У прилог наведеном говори и чињеница да је Хрватским Правилником о начину и увјетима обављања дјелатности електроничких комуникацијских мрежа и услуга направљена јасна дистинкција између поступка промене пружаоца услуге и поступка преноса броја.

Додатно, овим путем желимо да укажемо и на то да из одредби Нацрта правилника није могуће закључити да ли се одредбе односе на поступак промене пружаоца услуга приступа интернету када оба оператора пружају предметну услугу преко исте инфраструктуре (нпр. оба пружаоца услуге пружају услугу преко оптичке мреже) или се ове одредбе примењују на поступак промене пружаоца услуге без обзира на врсту технологије, односно инфраструктуре преко које се услуга пружа.

С тим у вези, А1 Србија је мишљења да се сврисходност поступка промене пружаоца услуге приступа интернету, у складу са одредбама Нацрта правилника може остварити само у случају да се поступак спроводи између два оператора који услугу приступа интернету пружају преко исте технологије, односно исте врсте инфраструктуре.

У складу са горе наведеним, А1 Србија предлаже да се изврши допуна члана 1. Нацрта правилника, тако што ће се после става 2. предметног члана додати нови став 3. који би гласио:

„Одредбе овог правилника примењују се на услове и начин промене пружаоца услуга приступа интернету у случајевима када се услуга приступа интернету пружа преко исте инфраструктуре.“

Опреза ради, уколико је став Регулатора да се одредбе овог Нацрта правилника

Примедба је размотрена и делимично прихваћена.

С обзиром на то да се део правилника односи на све пружаоце услуга приступа интернету, одредба члана 1. је измењена и сада гласи:

„Овим правилником ближе се прописују услови и начин промене пружаоца услуга приступа интернету који услугу пружају преко исте врсте електронске комуникационе

примењују на поступак промене пружаоца услуге интернета без обзира на врсту технологије, односно инфраструктуре преко које се услуга пружа, неопходно је Нацрт правилника ускладити са различитим ситуацијама које се у пракси могу појавити том приликом, односно прописати посебан поступак, са посебним роковима поступања оператора учесника поступка. У погледу одредби Нацрта правилника које се односе на отворени приступ интернету, А1 Србија је мишљења да је сврисходније да се одредбе налазе у посебном правилнику, а како је била и иницијална намера РАТЕЛ-а, посебно имајући у виду комплексност питања отвореног приступа интернету.

Yettel: Имајући у виду предмет Нацрта правилника, очекивано је и целисходно да овај акт прати основне принципе и логику сличних правилника који уређују области преносивости бројева у мобилним и фиксним мрежама. Ипак, желимо да укажемо на неколико битних разлика у односу на поменуте правилнике.

За разлику од услуга мобилне и фиксне телефоније код којих је примарни мотив корисника за иницирање процедуре најчешће вишегодишње коришћење конкретног броја кога корисник доживљава као власништво и неку врсту сопственог идентификационог податка путем кога користи услугу мобилне или фиксне телефоније, код услуге приступа интернета то није случај. Такође, за разлику од преносивости мобилног броја где имамо могућност да корисник услуге било ког оператора, замени услугама новог оператора, то код услуге приступа интернету неће бити случај услед непостојања техничких могућности за пружање услуга на конкретној локацији од стране једног, или чак свих осталих оператора.

мреже и висина накнаде у случају прекорачења рокова за промену пружаоца услуга приступа интернету, као и обавезе свих пружалаца услуга приступа интернету везане за отворени приступ интернету.“

Размотрен је начелни коментар и делимично прихваћен у одређеним сегментима Правилника.

<p>Овоме желимо да додамо да искуства оператора из ЕУ готово да нису забележила коришћење регулисане процедуре промене пружаоца услуге приступа интернету, јер се испоставила као непрактична, комплекснија од уобичајене промене оператора раскидом уговора са постојећим и закључењем уговора са новим, док је у случају промене врсте мреже (нпр. ХФЦ на оптику или обрнуто) практично неизводљива.</p> <p>Због тога сматрамо да би циљ Регулатора у вези са овим правилником требало да буде да се у основи успостави процес као могућност али не и као искључиви начин промене пружаоца услуге интернета. Овако дефинисана процедура захтева значајне и комплексне измене на системима оператора и увођење функционалности које ће врло вероватно остати неискоришћене.</p>	
<p>II Предлози у вези са одредбама Нацрта правилника</p>	
<p>Члан 2. став 1. Телеком Србија а.д. предлаже додавање и дефинисање појма услуге приступа интернету и измену дефиниције отворени приступ интернету који се односи на „давање приоритета одређеним врстама саобраћаја”</p> <p>Образложење: Одређене врсте саобраћаја, попут IPTV, морају имати приоритет ради остваривања квалитета сервиса. Члан 18. став 3. Нацрта правилника уважава мере управљања саобраћајем на следећи начин: „Наведене мере морају бити транспарентне, недискриминаторне, пропорционалне, ограниченог трајања и не смеју бити засноване на комерцијалним интересима већ на објективним захтевима у вези са техничким квалитетом услуге.“, међутим, наводи да треба да буду</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Услуга приступа интернету је дефинисана Законом и нема потребе понављати је, с обзиром да се у истом смислу користи и у Предлогу правилника.</p> <p>У дефиницији отвореног интернета, врста саобраћаја се односи на реализацију услуге и давање приоритета некој од апликација (нпр. Viber, Whats App,...), односно на давање приоритета саобраћају који је потекао од одређеног пружаоца услуге.</p>

„ограниченог трајања”. Видео садржај као врста саобраћаја захтева другачији приоритет од на пример, обичне размене датотека, претраживања интернета и слично, и то је трајна мера управљања саобраћајем, није ограниченог трајања. У складу са наведеним предлажемо прецизније дефинисање предметног члана.

A1: Члан 2. став 1. тачка 2)

Анализом предметне дефиниције утврђено је да иста није усаглашена са одредбама члана 4. став 1. тачка 37) Закона о електронским комуникацијама, те предлажемо да се изврши усклађивање ове дефиниције са дефиницијом из Закона.

Yettel: Члан 2. став 1. тачка 1)

Предлажемо да се дефиниција допуни тако да гласи „промена пружаоца услуге приступа интернету (у даљем тексту: промена пружаоца услуге) је скуп техничких и административних поступака, које се спроводе у току промене пружаоца услуге приступа интернету, у случајевима када су испуњени технички услови односно када постоји техничка компатибилност мрежа између постојећег и новог оператора на конкретној локацији.

Иако је у ЕС Code 2018 предвиђена могућност промене пружаоца услуге интернета, у европским земљама ова опција није заживела у пракси између различитих мрежа јер је технички неизводљива, а не примењује се чак ни између истих мрежа због комплексности процедуре коју ни корисници ни оператори нису препознали као бенефит у односу на традиционалну промену оператора услуге интернета.

У случају преноса броја који је везан за нумерацију, синхронизација између оператора и Централне базе пренетих бројева је неопходан технички услов да би корисник остварио континуитет у

Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.

Дефиниција **крајњег корисника** у Нацрту правилника је допуњена и односи се на крајњег корисника у смислу овог правилника.

Примедба је размотрена и предлог је делимично прихваћен.

Допуна није извршена у члану 2. став 1. тачка 1), већ је извршена измена у члану 1. који дефинише Предмет правилника.

Члан 1. Нацрта правилника је измењен и гласи:

„Овим правилником ближе се прописују услови и начин промене пружаоца услуга приступа интернету који услугу пружају преко исте врсте електронске комуникационе мреже и висина накнаде у случају прекорачења рокова за промену пружаоца услуга приступа интернету, као и обавезе свих пружалаца услуга приступа интернету везане за отворени приступ интернету.“

коришћењу услуге. Међутим, широкопојасни интернет је другачији по својој природи и не захтева системску синхронизацију континуитета пружања услуге јер корисник и без процедура предвиђених Нацртом Правилника тренутно већ има могућност да синхронизује инсталацију услуге код новог оператора са тренутком деактивације услуге код старог без да и у једном тренутку остане без услуге. Зато се поставља питање оправданости наметања обавезе операторима да прилагоде своје системе кроз комплексне и обимне техничке развоје који захтевају ресурсе и време како би имплементирали поступак који корисници врло вероватно неће користити јер не доноси готово никакво унапређење у односу на постојеће процесе, односно његово спровођење неће бити технички изводљиво у случају различитих мрежа.

Члан 3. став 2.

Телеком Србија а.д. предлаже измену друге реченице у овом ставу, да уместо „Постојећи пружалац услуге наставља да пружа своју услугу приступа интернету под истим условима све док нови пружалац услуге приступа интернету не **активира своје услуге приступа интернету**” пише „Постојећи пружалац услуге наставља да пружа своју услугу приступа интернету под истим условима све док нови пружалац услуге приступа интернету не **потврди да је активирао своје услуге приступа интернету** или означи момента када ће извршити активирање”.

A1: члан 3. ст. 3. и 4.

Потребно је појашњење да ли ће пружаоци услуга приступа интернету, као што је то случај код мобилних оператора, бити у обавези да закључе Протокол којим ће се детаљније

Примедба је размотрена и предлог је делимично прихваћен.

Одредба члана 3. став 2. Нацрта правилника сада гласи:

„Постојећи пружалац услуге наставља да пружа своју услугу приступа интернету под истим условима све до тренутка који је нови пружалац услуге приступа интернету навео као време када ће услуга бити активирана.”

Примедба је размотрена и предлог је делимично прихваћен.

Није планирано успостављање централне базе, као ни потписивање Протокола, с обзиром да се процедура промене пружаоца

<p>дефинисати права и обавезе оператора у поступку промене пружаоца услуге приступа интернету. Додатно, молимо Вас за појашњење да ли је планирано успостављање одређене врсте централне базе преко које би се вршила комуникација између пружаоца услуга и РАТЕЛ-а.</p> <p>Додатно, предлажемо да се одредба става 4. предметног члана допуни, и то на начин да се прецизира које понашање пружаоца услуге може представљати понашање које отежава или спречава процес промене пружаоца услуге, посебно имајући у виду чињеницу да због природе услуге приступа интернету, техничка ограничења могу представљати оправдани узрок за успоравање самог поступка.</p>	<p>услуге приступа интернету разликује од преноса броја.</p> <p>Одредба члана 3. став 3. Нацрта правилника је измењена и сада гласи:</p> <p>„У циљу реализације промене пружаоца услуге, нови пружалац услуге и постојећи пружалац услуге, у обавези су да остваре међусобну сарадњу у поступку промене пружаоца услуге.“</p> <p>Прецизирање поступака који представљају отежавање или спречавање процеса промене није могуће, с обзиром на широк спектар могуће опструкције процеса. Уместо одређивања поступака који су спорни, одредбама у Правилнику је дефинисан процес са одређеним роковима и обавезама које пружаоци услуга треба да испуне. Техничка ограничења су узета у обзир што је и наведено у члану 7. Правилника.</p>
<p>Члан 4. став 1.</p> <p>Телеком Србија а.д. предлаже да се после речи: „идентификација”, дода реч: „основног” и знак зарез.</p> <p>Образложење: Закон о електронском документу, електронској идентификацији и услугама од поверења у електронском пословању („Службени гласник РС”, бр. 94/17 и 52/21) познаје и дефинише и основни ниво поузданости шеме електронске идентификације. Иста шема, по наведеном закону (чл. 18.), обезбеђује ограничено поверење у идентитет лица, али се применом правилних процедура смањује ризик од злоупотреба, односно неистинитог представљања. Овај ниво аутентификације је предвиђен и Уредбом о ближим условима које морају да испуне шеме електронске идентификације за одређене нивое поузданости („Сл. гласник РС”, бр. 60/2028, 68/2024.)- члан 10., као и Правилником о техничким условима за регистрацију крајњих</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се прихвата.</p> <p>Измењена је одредба члана 4. став 1. Нацрта правилника тако да сада гласи:</p> <p>„Поступак промене пружаоца услуге почиње подношењем захтева за промену пружаоца услуге новом пружаоцу услуге у писаној форми или електронским путем, употребом квалификованог електронског потписа или регистрованих шема електронске идентификације основног, средњег и високог нивоа у складу са законом којим се уређују електронске комуникације и законом којим се уређује електронски документ, електронска идентификација и услуге од поверења у електронском пословању.“</p>

<p>корисника услуге са плаћањем унапред („Сл. гласник РС”, број 8/2024) — члан 2. Овај коментар се односи и на чл. 6., став 2, и 7., ст. 2. и 3. Нацрта правилника.</p>	
<p>Члан 4. став 4. Телеком Србија а.д. предлаже да захтев из става 4. овог члана уместо „може доставити електронским путем“ „мора доставити електронским путем“</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог је делимично прихваћен. Из члана 4. став 4. „доставља електронским путем“ пребачена је у члан 7. став 3. Промењен члан 7. овог правилника сада гласи: „Нови пружалац услуге је у обавези да провери да ли постоје техничке могућности за пружање услуге крајњем кориснику и да ли су задовољени критеријуми за квалитет услуге. Рок за проверу техничких могућности и квалитета услуге не може бити дужи од десет дана од дана подношења захтева крајњег корисника. Уколико су наведени услови испуњени, нови пружалац услуге, електронским путем прослеђује захтев из члана 4. овог правилника постојећем пружаоцу услуге. Уколико наведени услови нису испуњени, нови пружалац услуге о томе у најкраћем могућем року обавештава крајњег корисника.“</p>
<p>Члан 4. став 5. Телеком Србија а.д. предлаже промену рокова тако да овај став гласи тако да гласи: ” Захтев из става 3. овог члана може се поднети, најмање 2 радна дана, а највише 30 дана унапред. Уколико захтевани датум промене пружаоца услуге наступа два или више радних дана од дана подношења захтева из става 3. овог члана то представља захтев са тачно одређеним датумом.” A1: је мишљења да, у случају да се одредбе Нацрта правилника примењују на поступке промене пружаоца услуге приступа интернету без обзира на врсту</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата. Став 5. члана 4. Нацрта правилника је обрисан. Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. У члану 1. је дефинисано да се Правилник односи на случајеве промене пружаоца услуга приступа интернету када услугу</p>

технологије преко које се ова услуга пружа, рокови дефинисани чланом 4. став 5. Нацрта правилника нису усаглашени са природом услуге приступа интернету.

Наиме, уколико се у поступку промена пружаоца услуге приступа интернету мења инфраструктура преко које ће се услуга пружати, онда је приликом успостављање ове услуге од стране новог пружаоца услуге потребно извршити додатне инсталационе радове ради прикључења крајњег корисника на мрежу преко које нови пружалац услуге обезбеђује услугу приступа интернету.

С тим у вези, уколико ће се Нацрт правилника примењивати на промене пружаоца услуга приступа интернету без обзира на врсту технологије преко које се услуга пружа, А1 Србија предлаже да се Нацртом правилника предвиди да се захтев може поднети са тачно одређеним датумом, а највише 60 дана унапред.

Додатно, неопходно извршити усаглашавање одредбе члана 4. став 5. са члановима 9, 10. и 13. Нацрта правилника, посебно имајући у виду чињеницу да је чланом 9. став 2. и 3. Нацрта правилника прописано да је крајњи корисник у обавези да утврђене неизмирене обавезе измири у року од 15 дана и да уколико крајњи корисник не измири предметне обавезе у наведеном року сматраће се да је одустао од захтева. А1 такође сматра да уколико је намера РАТЕЛ-а да поступак промене пружаоца услуга приступа интернету рефлектује решења која постоје у поступцима преноса броја, неопходно је извршити допуну члана 4. Нацрта правилника и предвидети да крајњи корисник не може поново да тражи пренос истог броја у периоду краћем од шест месеци од дана када је извршена промена пружаоца услуге приступа интернету.

пружају преко исте врсте електронске комуникационе мреже.

Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата.

Поступак промене пружаоца услуге приступа интернету је поједностављен и у складу са истим су усаглашени рокови.

Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.

Пружалац услуге је неосновано повезао поступак преноса броја са поступком промене пружаоца услуге приступа интернету.

Услови за одбијање захтева за промену пружаоца услуге приступа интернету су већ наведени у члану 11. став 1. Нацрта Правилника.

Члан 5. став 2. тачка 8.

Телеком Србија а.д. предлаже прецизирање навода у тачки 8 - да ли се захтев односи на све услуге које су регулисане корисничким уговором или само на услугу приступа интернету

„8) изјаву крајњег корисника да се овај захтев уједно сматра и **захтевом за раскид корисничког уговора са постојећим пружаоцем односно захтевом за престанак обавеза између постојећег пружаоца услуге и крајњег корисника** према општим условима којима је био регулисан њихов међусобни однос.”

A1: У вези тачке 3) става 2. члана 5. тражи појашњење шта се сматра врстом уговора, имајући у виду да одредбама Закона о електронским комуникацијама није дефинисан појам врста уговора.

Додатно, A1 Србија је мишљења да је потребно извршити и допуну члана 5. став 2. Нацрта правилника, на тај начин што ће се истом предвидети да захтев за промену пружаоца услуге садржи и податке:

1) о томе да ли се услуга приступа интернету код постојећег пружаоца услуге пружа као самостална услуга у оквиру пакета услуга;

2) изјаву крајњег корисника у погледу враћања терминалне опреме постојећем пружаоцу услуге, и то на начин да се крајњем кориснику омогући да пренесе на новог пружаоца услуге овлашћење да у име и за рачун крајњег корисника, након спроведеног поступка промене пружаоца услуге, врати терминалну опрему постојећем пружаоцу услуге.

Коначно, неопходно је у ставу 2. тачка 10) предметног члана извршити усаглашавање терминологије са Законом о заштити података о личности, односно

Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.

Називом и предметом Нацрта правилника је јасно одређено да се одредбе односе на пружаоце услуга приступа интернету, а самим тим и обавезе су прописане само за наведену услугу.

У члану 5. став 2. тачка 3) Правилника ближе је уређено да се приликом подношења захтева доставља и уговор са постојећим пружаоцем услуге, тако да тачка 3) наведеног става сада гласи:

„уговор са постојећим пружаоцем услуге, са назнаком на које се све услуге захтев за промену пружаоца односи;“
Тач. 8) и 9) става 2. Нацрта правилника су брисане.

Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата.

У члану 5. став 2. тачка 3) је измењена и гласи:

„уговор са постојећим пружаоцем услуге, са назнаком на које се све услуге захтев за промену пружаоца односи;“

Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.

Предложено решење би додатно искомпликовало процес враћања мрежне терминалне опреме постојећем пружаоцу услуге. Изјаве наведене у тач. 8) и 9) Нацрта правилника су брисане.

Враћање мрежне терминалне опреме је предмет договора између постојећег пружаоца услуге и крајњег корисника, на начин из члана 9. став 1. овог правилника.

Примедба је размотрена и предлог се прихвата.

<p>предметну одредбу изменити тако да иста гласи:</p> <p>„10) сагласност крајњег корисника да се његови подаци о личности прикупљају, обрадују и размењују између новог и постојећег пружаоца услуге само у сврху реализације промене пружаоца услуге.”</p>	<p>У члану 5. став 2. тачка 10) Нацрта правилника сада тачка 8) гласи како је предложено.</p>
<p>Члан 7.</p> <p>A1: одредбу члана 7. Нацрта правилника требало би допунити претходном провером о постојању техничких могућности за пружање услуге на локацији крајњег корисника.</p> <p>Наиме, у случајевима пружања услуге приступа интернету преко фиксне мреже, устаљена је пракса да сви пружаоци услуга пре прихватања захтева за успостављање уговорног односа са крајњим корисником проверавају испуњеност основних услова за повезивање корисника на локацији од интереса.</p> <p>С тим у вези, А1 Србија је мишљења да је неопходно да се чланом 7. предвиди могућност иницијалне провере основних техничких могућности за повезивање крајњег корисника са мрежом преко које нови пружалац услуга пружа интернет услуге, те да се након провере испуњености ових услова, захтев за промену пружаоца услуга проследи постојећем пружаоцу услуга ради провере испуњености услова из члана 8. Нацрта правилника.</p> <p>Yettel: Будући да није предвиђено успостављање системског решења као што је централна база која, која у случају преносивости бројева служи као јединствена тачка размене информација и свих параметара у процесу преноса броја,</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се прихвата.</p> <p>Измењен је члан 7. Нацрта правилника и сада гласи:</p> <p>„Нови пружалац услуге је у обавези да провери да ли постоје техничке могућности за пружање услуге крајњем кориснику и да ли су задовољени критеријуми за квалитет услуге.</p> <p>Рок за проверу техничких могућности и квалитета услуге не може бити дужи од десет дана од дана подношења захтева крајњег корисника.</p> <p>Уколико су наведени услови испуњени, нови пружалац услуге, електронским путем прослеђује захтев из члана 4. овог правилника постојећем пружаоцу услуге.</p> <p>Уколико наведени услови нису испуњени, нови пружалац услуге о томе у најкраћем могућем року обавештава крајњег корисника.“</p>

<p>упитна је тачност и доказивост информација које се између оператора размењују на начин предвиђен Нацртом Правилника. Самим тим, упитно је и спровођење одредби које одређују рокове за појединачне процедуре унутар процеса промене пружаоца услуге интернета, као што су статус и време захтева, период обраде захтева, период кашњења и сл. јер нема поузданих и јасних канала комуникације који нуде проверљивост информација. Поменути недостатак доводи у питање оправданост целокупне процедуре.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>С обзиром да нема конкретног предлога, већ се само доводи у питање тачност и доказивост информација које се размењују између пружалаца услуге, Регулатор остаје при решењима предвиђеним у Нацру правилника. Пружаоцима услуге дозвољено је да сами уреде своје процедуре у складу са Законом и овим правилником.</p>
<p>Члан 8. ст. 1. и 2.</p> <p>Телеком Србија а.д. предлаже да се прецизира формат и садржај захтева који нови пружалац услуге шаље постојећем пружаоцу или навести да је довољно да нови пружалац проследи захтев крајњег корисника постојећем пружаоцу, што је у члану 4. став 4. предвиђено само као могућност.</p> <p>Предлог је и да се у ставу 2. изостави последњи део реченице: „односно од када је захтев за промену пружаоца услуге поднет са одређеним датумом”, због тога што постојећи пружалац није одговоран за време од пријема захтева код новог пружаоца до слања захтева постојећем пружаоцу.</p> <p>У истом ставу је прописано да „поступак провере испуњености услова и слања обавештења не може трајати дуже од једног радног дана од дана када је постојећи пружалац услуге примио захтев за промену пружаоца услуге, односно од када је захтев за промену пружаоца услуге поднет са тачно одређеним датумом“. Предлог је да уместо „једног радног дана“, наведени рок буде два радна дана.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата.</p> <p>Видети одговор на примедбу на члан 4. став 4. Нацрта правилника.</p> <p>Примедба је размотрена и предлог се прихвата.</p> <p>Члан 8. ст. 1. и 2. Нацрта правилника су измењени и сада гласе:</p> <p>„Нови пружалац услуге доставља захтев постојећем пружаоцу услуге. Постојећи пружалац услуге проверава да ли су испуњени услови за промену и о томе обавештава новог пружаоца услуге.</p> <p>Поступак провере испуњености услова и слања обавештења из претходног става не може трајати дуже од два радна дана, од дана када је постојећи пружалац услуге примио захтев за промену пружаоца услуге.“</p>

<p>Иза става 2. додати нови став 3. који гласи: „Уколико је крајњи корисник у Захтеву за промену пружаоца услуге назначио да код постојећег пружаоца услуге задржава одређену услугу (нпр. телевизију), или промена пружаоца услуге утиче на права корисника из другог уговора закљученог код постојећег пружаоца услуге, постојећи пружалац услуге ће у року од два радна дана контактирати крајњег корисника и обавестити га о измени уговора.“</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Измењена је тачка 3) става 2. члана 5. Нацрта правилника која гласи: „уговор са постојећим пружаоцем услуге, са назнаком на које се све услуге захтев за промену пружаоца односи;“ Међусобне обавезе између постојећег пружаоца услуге и крајњег корисника, које се не односе на промену пружаоца услуге приступа интернету су одређене корисничким уговором и нису предмет овог правилника.</p>
<p>Члан 8. став 5. Yettel: Није логично да нови пружалац услуге захтева прибављање доказа о плаћеном рачуну за потребе тренутног пружаоца, сматрамо да уопште нема потребе да корисник доставља наведени доказ без обзира који би пружалац услуге поднео такав захтев. Оператори имају сопствене евиденције о измирењу обавеза од стране корисника, при чему последица неплаћања последњег рачуна код претходног пружаоца треба да буде суспензија услуге од стране новог пружаоца. Сходно наведеном, предлажемо брисање овог става. Телеком Србија а.д. сматра да је нејасан део текста: „уколико нови пружалац услуге то захтева“. Наиме, логично би било да постојећи пружалац инсистира да задужење корисника код њега буде плаћено. С тим у вези потребно је извршити појашњење.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се прихвата. У члану 8. брисан је став 5. Нацрта правилника. Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Прихватањем Yettel-овог предлога, даље појашњење није неопходно.</p>
<p>Члан 9. став 1. и с тим у вези члан 10. став 3. Телеком Србија а.д. предлаже да уместо текста „од дана подношења захтева“ унесе се текст „од дана пријема захтева од стране постојећег пружаоца услуге“, с обзиром да постојећи пружалац није одговоран за време потребно новом пружаоцу да проследи захтев.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата. Члан 9. став 1. Нацрта правилника мења се и гласи: „Постојећи пружалац услуге је дужан да крајњем кориснику упуту обрачун доспелих и осталих дуговања, у року од два радна дана од дана пријема захтева од стране новог пружаоца услуге, са наведеним роком за</p>

	<p>измирење обавеза и враћање мрежне терминалне опреме. Постојећи пружалац услуге је дужан да посебно наведе колико је дуговање у случају превременог раскида уговора.“</p>
<p>Члан 9. став 4. и члан 8. став 5. Телеком Србија а.д. сматра да докази о измирењу обавеза, треба да буду наведени у члану 5. Нацрта правилника, као елементи корисничког захтева, а не у члановима који се односе на сам процес промене пружаоца услуге.</p>	<p>Примедба је размотрена и делимично се прихвата. Брисани су став 5. члана 8. и став 4. члана 9. Нацрта правилника. Измирење обавеза је услов да постојећи пружалац услуге новом пружаоцу услуге достави обавештење о прихватању захтева за промену, што је наведено у ставу 1. члана 10. Нацрта правилника.</p>
<p>Члан 9. став 3. и с тим у вези члан 10. став 3. Телеком Србија а.д. предвиђено да уколико крајњи корисник не изврши плаћање неизмирених обавеза у року од 15 дана од дана достављања захтева за плаћање, сматраће се да је одустао од захтева за промену пружаоца услуге док је предвиђено да од тренутка када је постојећи пружалац услуге прихватио захтев за промену пружаоца услуге, до извршења ове промене не може проћи више од једног радног дана, осим у случају када је захтев за промену пружаоца услуге поднет са тачно одређеним датумом. A1: је мишљења да одредба става 3. предметног члана није у интересу ни крајњег корисника ни новог пружаоца услуге приступа интернету, посебно имајући у виду чињеницу да постоји могућност да је нови пружалац услуге приступа интернету имао трошкове на име радова на повезивању крајњег корисника на своју мрежу, а који трошкови би у случају примене става 3. члана 9. Нацрта правилника пали на терет крајњег корисника. У том смислу, A1 предлаже да се предметна одредба измени на начин да се предвиди да ће се техничком поступку</p>	<p>Примедба је размотрена и прихвата се. Рок за измирење обавеза одређује постојећи пружалац услуге, а одустајање од промене пружаоца услуге дефинисано је ставом 3. члана 8. Нацрта правилника.</p> <p>Примедба је размотрена и делимично се прихвата.</p> <p>Измена је у тексту правилника извршена али не на начин како је A1 предложио. Члан 9. Нацрта правилника је измењен. У члану 7. Нацрта правилника је дефинисано када нови пружалац услуге врши проверу техничких могућности и параметара квалитета услуге.</p>

<p>промене пружаоца услуге приступа интернету приступити тек након што крајњи корисник измири доспела и остала дуговања постојећем пружаоцу услуге. __</p> <p>Yettel: Санкција неизмирења обавеза према претходном пружаоцу услуге у прописаном року треба да буде суспензија услуге код новог пружаоца, уместо предложеног решења да се неизмирење обавезе сматра одустанком од промене пружаоца услуге приступа интернету. Додатно, овако дефинисан одустанак од промене пружаоца услуге приступа интернету је у колизији са чланом 8. став 3 у ком се јасно наводи да корисник има право да одустане од промене пружаоца до тренутка док постојећи пружалац услуге не пошаље обавештење новом пружаоцу да је промена одобрена.</p>	<p>Примедба је размотрена и делимично се прихвата.</p> <p>Видети претходно образложење.</p>
<p>Члан 10. став 1.</p> <p>Телеком Србија а.д. има примедбу на и неусаглашеност одредби.</p> <p>Где су прописани услови за „промену пружаоца услуга испуњени, постојећи пружалац услуге обавештава новог пружаоца услуге о прихватању захтева за промену пружаоца услуге на дан и у временском оквиру који су одређени у захтеву?” Шта ако је тај датум за 3 дана, односно пре рока који је дат крајњем кориснику да измири обавезе? Према члану 5. став 2 тачка 9, крајњи корисник уз захтев даје изјаву „да се обавезује да ће измирити све обавезе према постојећем пружаоцу услуге, настале до тренутка промене пружаоца услуге, Нејасно је да ли је измирење обавеза услов за промену пружаоца услуга или није? Уколико измирење обавеза није услов за промену пружаоца услуга, какав је механизам за наплату потраживања, уколико крајњи корисник не поштује своју изјаву из члана 5. став 2. тачка 9. и не измири обавезе?</p>	<p>Примедба је размотрена и делимично се прихвата.</p> <p>Поступак је поједностављен. Измењен је члан 9. и став 1. члана 10. Нацрта правилника.</p>

<p>У напред наведеној ситуацији из члана 9. став 3. поставља се питање поступања када крајњи корисник не измири дуговање у остављеном року, а чланом 10. став 3. предвиђен је рок од једног дана за реализацију промене. Да ли исто значи, да ће се крајњем кориснику одбити захтев за промену пружаоца услуге, доставити захтев за плаћање неизмирених обавеза и уколико крајњи корисник ИЗВРШИ плаћање у року од 15 дана, тек тада почиње рачунање рокова за реализацију претходно захтеване промене?</p>	
<p>Члан 10. став 2. Yettel: Сврха овог Правилника да корисницима олакша промену пружаоца услуге интернета на начин да не мора да се обраћа постојећем пружаоцу, односно да се терет административног дела процедуре пребаци са корисника на оперatore, који ће међусобно комуницирати директно. Самим тим, не видимо сврху овог става јер корисник, поред подношења захтева за промену пружаоца услуге новом оператору, мора да се обрати и постојећем оператору и да поднесе још један захтев чиме се не унапређује постојеће стање. Зато је потребно да се овај став измени тако да миграциони код доставља постојећи оператор новом оператору на захтев, у року од највише 24х од подношења захтева.</p>	<p>Предлог је размотрен и делимично се прихвата.</p> <p>Члан 10. став 2. Нацрта правилника сада гласи: „Постојећи пружалац услуге је у обавези да крајњем кориснику и новом пружаоцу услуге достави миграциони код, уколико је неопходан, у року од једног радног дана од дана измирења утврђених обавеза.“.</p> <p>Миграциони код се доставља и новом пружаоцу услуге и крајњем кориснику, и то због накнада из члана 15. Нацрта правилника.</p>
<p>Члан 10. став 3. Телеком Србија а.д. сматра да је прописани рок од једног радног дана прекратак.</p> <p>A1: неопходно став 2. члана 10. допунити, тако да се предвиди да постојећи пружалац услуге доставља миграциони код, осим крајњем кориснику, и новом пружаоцу услуге приступа интернету.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Тренутку активирања услуге претходе припремне радње, провере техничких могућности и евентуалних дуговања и зато нема потребе продужавати овај рок.</p> <p>Примедба је размотрена и предлог се прихвата.</p> <p>Став 2. члана 10. Нацрта правилника сада гласи: „Постојећи пружалац услуге је у обавези да крајњем кориснику и новом</p>

Неопходно одредити дужи рок у ставу 3. предметног члана, посебно имајући у виду чињеницу да постоји могућност да нови пружалац услуге приступа интернету мора да обави одређене инсталационе радове ради повезивања крањег корисника на мрежу преко које нови пружалац услуге обезбеђује и пружа услугу.

Предлог је да ставови 2. и 3. гласе: „Постојећи пружалац услуге је у обавези да крајњем кориснику и новом пружаоцу услуге достави миграциони код, уколико је неопходан, у року од једног радног дана од дана измирења утврђених обавеза из члана 9. овог правилника. Нови пружалац услуге је у обавези да најкасније у року од 30 дана од дана подношења захтева за промену пружаоца услуге приступа интернету, реализује Захтев крајњег корисника, осим у случају када је нови оператор прибавио писану сагласност крајњег корисника за продужење рока за реализацију промене. Изузетно од става 3. овог члана рок за реализацију захтева не тече ако је на локацији крајњег корисника потребно извести додатне радове прикључењу крајњег корисника на мрежу новог пружаоца услуге, ако крајњи корисник није доступан на локацији, за време трајања више силе, због радња трећих страна или због немогућности приступа инфраструктури и/и/и мрежи које су скривљене до стране трећих лица, а на које околности нови пружалац услуге није могао утицати или их спречити.“

пужаоцу услуге достави миграциони код, уколико је неопходан, у року од једног радног дана од дана измирења утврђених обавеза.“

Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.

Рок од 30 дана је неразумно дугачак. Тренутку активирања услуге претходе припремне радње, провере техничких могућности и евентуалних дуговања крајњег корисника и зато нема потребе продужавати овај рок.

<p>Члан 11. став 1 тачка 3 Телеком Србија а.д. сматра да није прецизно дефинисано када постојећи пружалац услуге констатује да испостављена дуговања нису измирена и одбија захтев. У складу са напред наведеним потребно је ускладити предметне одредбе чл. 9 (став 3.), 10. (став 3.) и 11. (став 1.) и прецизирати исте у циљу отклањања недоумица. A1: није јасно због чега су у тачки 4) и тачки 5) наведени различити рокови. предлажемо да се изврши усаглашавање рока из тачке 4) са роком из тачке 5), односно да се изврши измена тачке 4) предметног члана, тако да иста гласи: „промена пружаоца услуге већ у поступку или ако је до последње промене пружаоца услуге протекло мање од шест месеци.“</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Новим ставом 1. члана 10. Нацрта правилника уређено је да након измирења дуговања, постојећи пружалац услуге обавештава новог пружаоца услуге о прихватању захтева за промену пружаоца услуге.</p> <p>Примедба је размотрена и предлог се прихвата. Тач. 4) и 5) става 1. члана 11. Нацрта правилника сада гласе: “4) је промена пружаоца услуге већ у поступку или је од последње промене пружаоца услуге протекло мање од шест месеци; 5) се адреса на којој се налази прикључак наведена у захтеву, не слаже са адресом из евиденције постојећег пружаоца услуге.“</p>
<p>Члан 11. став 2. Телеком Србија а.д. сматра да прву реченицу из члана 11. став 2. треба брисати. Образложење је да је наведено неопходно јер адреса корисника мора да одговара адреси у евиденцији пружаоца услуге. У противном се не зна адреса где се врши промена пружаоца услуге.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата. Прва реченица из став 2. члана 11. Нацрта правилника је измењена и наведена као тачка 5) у ставу 1. овог члана (видети претходни одговор).</p>
<p>Члан 11. став 5. A1: овим ставом је дефинисано да је пружалац услуга у обавези да у свом информационом систему уредно води евиденцију података крајњих корисника, нарочито у делу који се односи на податке који су неопходни за промену пружаоца услуге и који се сматрају обавезним подацима крајњег корисника. Имајући у виду чињеницу да пружаоци услуга већ воде евиденције својих крајњих корисника који садрже податке које су неопходне за испуњење законских обавеза, молимо Вас за појашњење да ли је неопходно да пружаоци услуга развију</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Уколико пружаоци услуга већ воде евиденцију својих крајњих корисника који садрже податке које су неопходни за испуњење законских обавеза, нема потребе за додатном евиденцијом. Евиденција треба да садржи и податке неопходне за промену пружаоца услуге.</p>

<p>посебну евиденцију која ће се односити искључиво на податке везане за поступак промене пружаоца услуга или су евиденције које пружаоци услуга већ воде довољне за испуњење обавезе предвиђене овом одредбом Нацрта правилника.</p> <p>Yettel: предлаже да се у члану 11. или 12. дода став који у оквиру разлога за одбијање предвиђа да нови оператор није у обавези да прими захтев за промену пружаоца услуге интернета уколико утврди да на траженој локацији нема техничке могућности за пружање предметне услуге.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се прихвата.</p> <p>У члану 11. став 1. Нацрта правилника додата је тачка б) која гласи: „б) на траженој локацији нема техничке могућности за пружање предметне услуге.“</p>
<p>Члан 12. став 1.</p> <p>Телеком Србија а.д. предлаже продужење наведеног рока на два радна дана.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се прихвата.</p> <p>Члан 12. став 1. Нацрта правилника сада гласи: „У случају да се затражена промена пружаоца услуге не може реализовати, постојећи пружалац услуге ће о разлозима одбијања промене пружаоца услуге обавестити новог пружаоца услуге, у року од два радна дана од дана пријема захтева. Уколико постоји више разлога за одбијање промене пружаоца услуге, постојећи пружалац услуге ће навести све разлоге за одбијање.“</p>
<p>Члан 13. став 3.</p> <p>Телеком Србија а.д. предлаже измену наведеног члана на начин да се иза текста:” Крајњи корисници имају право на накнаду у случају када нови пружалац и/или постојећи пружалац услуга не испуни рок из става 2. овог члана” дода зарез и следећи текст: ”осим у случају више силе и непредвиђених околности на које пружаоци услуга нису могли да утичу.” Потребно је експлицитно навести ситуације у којима су пружаоци услуге ослобођени од одговорности по општим правним правилима.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се прихвата.</p> <p>Члан 13. став 3. Нацрта правилника сада гласи: „Крајњи корисници имају право на накнаду у случају када нови пружалац и/или постојећи пружалац услуга не испуни рок из става 2. овог члана, осим у случају више силе и непредвиђених околности на које пружалац услуге није могао да утиче.“</p>

<p>Члан 13. ст. 4. и 5. Телеком Србија а.д сматра да тестни период како је предвиђен кроз став 4. Нацрта правилника није ближе дефинисан, тако да правни положај ова три субјекта није јасан. Уколико се мислило на пробни период, са свим правима и обавезама, онда би као такав требало да буде дефинисан. У супротном није јасно чији је крајњи корисник? С обзиром да крајњи корисник није у уговорном односу код новог пружаоца, на који начин тестира услугу? Алтернативно — предлаже брисање ова два става.</p> <p>Yettel: Остајемо при коментару изнетом на члан 7.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се прихвата. Из Нацрта правилника су брисани ст. 4. и 5. овог члана, зато што је провера техничких могућности и квалитета услуге дефинисана чланом 7. Нацрта правилника.</p> <p>Примедба је већ размотрена.</p>
<p>Члан 14. став 3. A1: сматра да предметна одредба није у сагласности са члановима 119. и 141. Закона о електронским комуникацијама, те предлажемо да се предметна одредба измени и то на начин што ће се детаљније дефинисати поступак враћања терминалне опреме постојећем пружаоцу услуге приступа интернету и предвидети право претходног пружаоца услуге да, у случају невраћања терминалне опреме, захтева од крањег корисника исплату важеће малопродајне цене терминалне опреме, на име накнаде штете због невраћене опреме.</p> <p>Yettel: Предлажемо да Регулатор размисли да ли је оваква санкција у случају невраћања опреме сврсисходна, имајући у виду да постојећи оператор у случају невраћања терминалне опреме има на располагању ефикасне механизме поступка извршења и обезбеђења који су у надлежности јавних извршитеља, те да може и на тај начин да потражује терминалну опрему.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се прихвата. Одредбе члана 14. ст. 2. и 3. Нацрта правилника су брисане.</p> <p>Примедба је размотрена и предлог се прихвата. Видети претходни одговор.</p>

Члан 15.

A1: износи накнада у случају да дође до кашњења у поступку промене пружаоца услуге приступа интернету су преоштро постављене и исте нису у сагласности са одредбама Закона о електронским комуникацијама.

Посебно указујемо на то да активирање услуге у року од само четири сата није у складу са самом природом активације предметних услуга, нарочито ако се узме у обзир да се приликом активирања услуга, неретко врше и инсталациони радови на повезивању крајњег корисника на мрежу пружаоца услуге, те да ти радови могу бити пролонгирани из различитих разлога који су ван контроле новог пружаоца услуге.

Yettel: Сматрамо да је накнада за кашњење превисока узимајући у обзир висину претплате. Овако висока накнада захтева да се процес кашњења прецизније дефинише него што је у Нацрту Правилника.

Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата

У погледу коментара о преоштрим одредбама о износу накнада у случају кашњења, Регулатор указује да је сврха одређивања новчаних накнада обезбеђивање ефикасног поступка промене пружаоца услуге приступа интернету. За одређивање накнаде је узета у обзир бенчмарк анализа расположивих података за европске земље из извештаја *Cullen International* од јула 2022. године, при чему је коришћена нижа вредност накнаде у случајевима када она није јединствена. Такође, приликом одређивања накнаде у обзир је узета пракса већине анализираних европских земаља да примене исти износ накнада за кашњење код преносивости броја у мобилној и фиксној мрежи и код промене пружаоца услуге приступа интернету. Узимајући у обзир све наведено, Регулатор сматра да је износ накнаде примерен.

Поступак промене пружаоца услуге је модификован, тако да је рок од четири сата продужен. Такође се напомиње да је пре активације неопходно спровести поступак провере техничких могућности, који подразумева део предрадњи неопходан за активацију услуге.

Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.

У погледу коментара о превисокој накнади за кашњење, Регулатор указује да је сврха одређивања новчаних накнада обезбеђивање ефикасног поступка промене пружаоца услуге приступа интернету. За одређивање накнаде је узета у обзир бенчмарк анализа расположивих података за европске земље из извештаја *Cullen International* од јула 2022. године, при чему је коришћена нижа вредност накнаде у случајевима када она није јединствена. Такође, приликом одређивања накнаде у обзир је узета пракса већине анализираних европских земаља да примене

	<p>исти износ накнада за кашњење код преносивости броја у мобилној и фиксној мрежи и код промене пружаоца услуге приступа интернету. Регулатор такође напомиње да није користио приступ заснован на проценту месечне претплате, већ је узео у обзир поменути бенчмарк анализу. Узимајући у обзир све наведено, Регулатор сматра да је износ накнаде примерен.</p> <p>Такође, с обзиром да је поступак промене пружаоца модификован, као и да су прихваћени предлози за продужење рокова за поједине фазе поступка, став Регулатора је да нема потребе да се прецизније дефинише процес кашњења од онога како је наведено у Нацрту правилника.</p>
<p>Члан 17. став 1. Телеком Србија а.д сматра да је споран део текста „Пружалац услуге је у обавези да својим крајњим корисницима омогући неутрални и недискриминаторни приступ, употребу и дистрибуцију информација, садржаја, апликација и услуга, независно од локације крајњег корисника или пружаоца услуге, порекла или одредишта информација, садржаја, апликација или услуге, као и употреба терминалне опреме по свом избору која је у складу са техничким захтевима пружаоца услуга” с обзиром да терминална опрема мора бити тестирана и мора бити потврђено да је у складу с техничким захтевима пружаоца услуга јер у супротном може изазвати и безбедносне инциденте, поред деградације квалитета сервиса.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата.</p> <p>Члан 17. став 1. Нацрта правилника сада гласи: „Пружалац услуге је у обавези да својим крајњим корисницима омогући неутрални и недискриминаторни приступ, употребу и дистрибуцију информација, садржаја, апликација и услуга, независно од локације крајњег корисника или пружаоца услуге, порекла или одредишта информација, садржаја, апликација или услуге, као и употребу терминалне опреме по свом избору која је у складу са техничким захтевима пружаоца услуге и не проузрокује деградацију квалитета и безбедносне инциденте.“</p>

<p>Члан 17. став 2.</p> <p>A1: неопходно да се на јасан начин објасни која су то права крајњих корисника која не смеју бити нарушена уговором.</p> <p>Указујемо да постоје одређена ограничења у могућности испуњења захтева отвореног приступа интернету за ГПОН, али и за остале врсте технологија. Наиме, терминална опрема крајњег корисника мора бити јако специфична (и унапред тестирана) како би се осигурао рад такве терминалне опреме на мрежи оператора. С тим у вези, неопходно је имати у виду чињеницу да у случају пружања услуге приступа интернету, терминална опрема представља саставни део мреже и ако таква терминална опрема не испуњава све специфичне карактеристике за рад на мрежу пружаоца услуге, пружалац услуге не може гарантовати да ће услуга бити пружена у складу са параметрима квалитета.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Права крајњих корисника су неутрални и недискриминаторни приступ садржајима и информацијама, употреба и дистрибуција информација, садржаја, апликација и услуга, независно од локације крајњег корисника или пружаоца услуге, порекла или одредишта информација, садржаја, апликација или услуга, као и употреба терминалне опреме по свом избору.</p> <p>Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата.</p> <p>Видети одговор на примедбу на члан 17. став 1. Нацрта правилника.</p>
<p>Члан 18. став 3.</p> <p>A1: неопходно је прецизирати које су то редовне мере управљања саобраћајем и који су то објективни захтеви у вези са техничким параметрима квалитета услуга.</p> <p>Додатно, важно је указати на то да пружаоци услуга имају различите трошкове везане за интернет саобраћај, који могу бити како оперативне, тако и инфраструктурне припоре.</p> <p>Коначно, није на одмет указати на то да крајњи корисници, као слабија уговорна страна, очекују од оператора да их заштите од малициозних интернет станица.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Редовне мере се у Нацрту правилника не спомињу.</p> <p>Мере за управљање саобраћајем су све мере које пружалац услуге спроводи да спречи загушења и успоравања рада мреже, односно мере које нису засноване на комерцијалним интересима, већ на захтевима у вези квалитета услуге.</p>

Члан 20.

A1 предлаже измену члана 20. Нацрта правилника, тако да исти гласи:

„Овај правилник ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“, а примењује се од 1. јула 2025. године.“

Yettel: Полазећи од захтевног процеса имплементације бројних правилника из надлежности Регулатора и обимности и комплексности захтева предвиђеним Нацртом Правилника, предлажемо да се предвиди његова примена почевши од 01.12.2025. како би оператори имали довољно времена да у свом пословању дизајнирају и имплементирају потпуно нови процес промене пружаоца услуге приступа интернету.

Примедба је размотрена и предлог се прихвата.

Одредба члана 20. Нацрта правилника сада гласи: “ Овај правилник ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“, а примењује се од 1. јула 2025. године.“

Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата. Видети предходни одговор дат А1 д.о.о.